

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2020/56555 Soruşturma
Karar No : 2020/60437

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ŞEMŞİ SERAP ÇATALPINAR,

VEKİLİ : Av. SERDAR CAN ÖZALTINLI, ANKARA

ŞÜPHELİ : ALİ NİHAT YAZICI, I

SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret,
İftira

SUÇ TARİHİ VE YERİ : 19/04/2019 ANKARA

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimliği yazılı müşteki vekili sunduğu şikayet dilekçesinde, İTÜ Birliği Derneği Başkanlığı seçilmesinden sonra seçimi kaybeden karşı grup taraftarı Ali Nihat Yazıcı'nın www.itubirlik.com sitesi üzerinden paylaştığı yazılarla dernek başkanı secilen müvekkiline hakaret edip iftirada bulunduğunu iddia ederek şikayetçi olduğu,

şikayet dilekçesinde belirtilen suç unsuru nitelikli olduğu iddia edilen 14/09/2019 tarihli sosyal paylaşımında genel kuruldan bir gün önce 32 okul arkadaşımızın derneğe üye yapılmasını ve hukuka aykırı şekilde genel kurulda oy kullanmasını, genel kurulun açık bir şekilde buna muhalefet edilmesine rağmen güdümlü divan başkanı tarafından bu itirazların yok sayılmasını İstanbul şubemize üye olan bazı üyelerimizin dernek tüzüğüne aykırı şekilde Ankara'da oy kullanmasını Çatalpınara karşı aday olan liste hakkında itülü olmak ruhuna aykırı olacak şekilde dedikoduların üretilmesini ve yayılmasını, oyların hazırlanıp insanların eline verilmesini, tüzüğe aykırı şekilde oyların açık kullanılmasını, oy kullanan üyelere bu şekilde baskı yapılmasını, genel kurul tutanaklarının şahsın tarafında açılan davaya savunma verilene kadar yasaya aykırı şekilde gizli tutulmasına, genel kurul tutanaklarında tahrifat yapılmasını (alehten söz almama ve muhalefet şehri koymama karşılık bunun tutanağa geçirilmemesi), Serap Çatalpınar zerre kadar yakışmadığı bir başkanlık ve kifayetsiz ve hukuksuz bir şekilde ele geçirdiği vakıf olanaklarını hukuka aykırı bir şekilde, ihale yapmadan, mali mevzuata uymadan kişisel hırsları doğrultusunda çarçur etmektedir. 15/06/2019 tarihli sosyal paylaşımında "eşiyle ve bir kaç arkadaşıyla hukuk dışı ve demokrasiye uygunsuz bir şekilde işgal ettikleri yönetimi devam ettirecekler", 19/04/2019 tarihli sosyal paylaşımında "ayrıca Serap Çatalpınar kendisini sayın İTÜ rektörü ile



karşılaştırması, kıyaslanması", ayrıca İTÜ'deki süreçte kararı İTÜ rektörü değil senato alıyor, senatoda tartışılıyor, ayrıca meseleleştirilen yapıları ihale süreciyle ve bilime uygun projelerle inşa etmişler geçmişte. Hepsinin kitabı defteri hesabı var. Serap Çatalpınar ise kafasına göre iş yapıyor." şeklindeki paylaşımlarla müvekkiline hakaret edip iftira atıldığını, 06/11/2019 tarihli paylaşımlarda ise doğrudan müvekkili kastedilmese ise edepsizler, yalancılar, ilkesizlik, bölücülük ötekileştirme ne ararsanız var iftiracıların, yalancıların, edepsizlerin amacı nedir. Siz kriptonesiniz bize bunları anlatın ve bizler yalanlara, iftiralara, aymazlıklara dolayısıyla sizlere karşıyız şeklindeki paylaşımların müvekkiline yönelik aşikar olduğu iddiasıyla, paylaşımları yapan Ali Nihat Yazıcı hakkında şikayette bulunup şüphelinin bu isnatlarının TCK'nın 267. maddesi kapsamında suç oluşturduğu, sosyal paylaşımındaki yazıların amacının Serap Çatalpınar'ın seçimleri haksız ve hukuksuz bir biçimde kazandığını kamuoyu nezdinde yerleştirip bunun sonucunda müvekkili hakkında idari yaptırımlara maruz bırakılmak istendiği iddia edilmiş ise de,


Hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukuki değer, kişilerin onur, şeref ve saygınlığı olup bu suçun oluşabilmesi için davranışın kişiyi küçük düşürmeye matuf olarak gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bir hakaretin tahkir edici olup olmadığı bazı durumlarda nispi olup zamana, yere ve duruma göre değişebilmektedir. Kişilere yönelik her türlü ağır eleştiri veya rahatsız edici sözlerin hakaret suçu bağlamında değerlendirilmemesi, sözlerin açıkça onur, şeref, saygınlığı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını veya sövme fiilini oluşturması gerekmektedir. Somut olayda iddiaya konu paylaşımın kaba hitap tarzı niteliğinde ağır eleştiri taşıdığı, müştekinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edici boyutta olmaması nedeniyle hakaret suçunun unsurları oluşturmadığından, müştekinin kişilik haklarına saldırı olarak nitelendirdiği eylemle ilgili hukuki haklarını kullanmakta muhtaliyeti bulunduğu da değerlendirilerek, iftira suçu bakımından da doğrudan doğruya soruşturma yapmaya yetkili bir makama herhangi bir suç ihbarında bulunulmadığı, iftira suçunun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından,

Şüpheli hakkında yukarıda açıklanan nedenlerle atılı suçlardan kamu adına **KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Karardan birer suretin müşteki vekiline **TEBLİĞİNE,**

Kararın tebliği tarihinden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği nezdinde itirazı kabil olmak üzere CMK 172 ve 173. maddeleri uyarınca karar verildi.29/07/2020

SEYFULLAH ASLAN
Cumhuriyet Savcısı-37174

 e-imzalıdır.



T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCLILIĞI

Soruşturma No : 2020-101907 Soruşturma

Karar No : 2020-54809

KONUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H

MÜSTEKİ : SEMSİ SERAP ÇATALPINAR,

VEKİLİ : Av. SERDAR CAN ÖZALTINLI, ANKARA

ŞÜPHELİ : ALİ NİHAT YAZICI,

MÜDAFİİ : Av. ONUR ÇUBUKÇU, ANKARA

SUC : Kişiler Arasındaki Aleni Olmayan Konuşmaları Kayıt Etmek

SUC TARİHİ VE YERİ : 25/03/2018 ANKARA/MERKEZ

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Şikayetçi vekilinin şüpheli hakkında kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, iftira, evrakta sahtecilik suçlarından verdiği 17/06/2020 tarihli şikayet dilekçesi içeriğinde,

Şikayetçinin 2015 senesinden bu yana İTÜ Birliği Dernek Başkanlığı yürüttüğü, 25 Mart 2018 tarihli genel kurulda tekrar başkan seçildiği, bu seçimi kaybeden karşı grubun taraftarı olan Ali Nihat Yazıcı tarafından karalama kampanyasına maruz kaldığı, kurmaca bir internet sitesi üzerinden kaleme aldığı yazılar vasıtasıyla iftira suçuna vücut veren söylemlerini, yine şüpheli tarafından açılan 19 Asliye Hukuk Mahkemesine kurulan 2018/221 esas sayılı dosyada genel kurul davasında sunduğu delillerle TCK 133 ve 267.maddelerini ihlal ettiğinin, bahse geçen genel kurul davasında sunulan ses kaydı ve görüntülerin derneğin genel kurulda yapılan seçimleri esnasında oy kullanan katılımcıların ses ve görüntüleri olduğu, bu görüntülerin hukuka aykırı olarak genel kurul davasında mahkemeye delil olarak sunulduğunun belirtildiği,

Genel kurul davasının 5. Celsesinde savunma sınırını aşarak şikayetçinin itibarını zedelemek amacıyla iftira niteliğine haiz söylemlerde bulunduğu, bu kapsamda genel kurul toplantısı ile alakalı zorla kürsüden indirildim, muhalefet şerhimi sözlü ve yazılı olarak belirttim ancak yönetim bu beyanlarımı genel kurul tutanaklarından çıkarmıştır ifadelerinde bulunduğunu, bu suretle atılı suçları işlediğini beyan ettiği,

Başvuru ekinde Yargıtay Hukuk Genel Kurulu karar fotokopisi, hakemli makaleler başlıklı TBB dergisi sayfa fotokopisi, Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin davacı şikayetçi davalı Ali Nihat Yazıcı, dava tazminat başlıklı kısmen kabul, kısmen ret niteliğinde karar fotokopisini sunduğu,

Başvuru içeriğinin şüpheli tarafından şikayetçiye yönelik internet sitesi üzerinden



kaleme aldığı yazıların iftira niteliğinde oluşu açıklamasında bulunduğu, ancak bu hususta hangi internet sitesinde ne tür yazı yazıldığı, içeriğinin nelerden ibaret olduğu, belirtilen suçta ne suretle vücut verdiği, yetkili mercilere ihbar ve şikayette bulunulup şikayetçi hakkında soruşturma icrasına başlanıp başlanmadığı hususunda beyan ifade açıklama belge delil sunulmadığı, ifadenin soyut nitelikte olduğu anlaşılmakla,

Davaya konu genel kurul davasının davaya konu genel kurul salonunun umuma açık alan olup salonda bulunmaya yetkili üye, aday, yönetici sıfatlı kişilerin ileride ortaya çıkarak hukuki ihtilaflara dayanak teşkil etmek üzere yetkili mercilere sunulmak kaydı ile umuma açık alana ilişkin ses ve görüntü kaydının kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması suçunu oluşturmayacağı zira bu suçun ancak konuşmanın tarafı olan iki kişiden başka üçüncü bir kişi tarafından işlenebileceğinin yasa metninden sayılan gerekçesinde belirtildiği, umuma açık alanda belirtilen sözlerin ve görüntülerin atılı suç oluşturmayacağı,

Görülmekte olan davanın tarafının, davanın konusuna ilişkin mahkemeye sunduğu görüntü ve ses kaydının atılı suç oluşturmayacağının yasa metninden sayılan madde gerekçesinde açıkça belirtildiği,

Görülmekte olan davanın tarafının davanın konusuna ilişkin mahkeme huzurundaki beyan ve ifadelerinin iddia ve savunma kapsamında kaldığı, taraflardan birinin karşı tarafın söyleminin iddia ve savunma sınırı dışında itibar zedeleyici nitelikte olduğuna dair subjektif algısının suçun yasal tanımına uygun olarak kabulünün mümkün bulunmadığı,

Açıklanan nedenlerle, ceza soruşturmasını gerektirmeyen hukuki ihtilaf niteliğinde olduğu açıkça anlaşılan ve taraflar arasında hukuki hukuk davası görüldüğü belirtilen konu ve olaylara ilişkin kamu davası açmayı gerektirir ya da soruşturmanın genişletilip derinleşmesini gerektirip nitelikte delil bulunmadığı,

Bu itibarla müracaata ilişkin KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,

Kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliğine, Ankara Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza ya da en yakın Cumhuriyet Başsavcılığına verilecek dilekçe ile karara karşı itiraz yoluna başvurulabileceği hususunun müştekiye tebliğine CMK. nun 172-173 maddeleri gereğince itirazı kabil olmak üzere karar verildi.

Bu itibarla müracaata ilişkin KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,

Kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliğine, Ankara Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza ya da en yakın Cumhuriyet Başsavcılığına verilecek dilekçe ile karara karşı itiraz yoluna başvurulabileceği hususunun müştekiye tebliğine CMK. nun 172-173 maddeleri gereğince itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 08/07/2020

TURHAN ELBİSTAN
Cumhuriyet Savcısı
37529
E-İmzalıdır



T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Bilişim Suçları Bürosu

Soruşturma No : 2019/75033 Soruşturma
Karar No : 2019/48926

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ŞEMİ SERAP ÇATALPINAR,

VEKİLİ : Av. SERKAN ÇATALPINAR, ANKARA

ŞÜPHELİ : ALİ NİHAT YAZICI,

SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 26/04/2019 ANKARA/MERKEZ

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Her ne kadar müşteki vekilinin 26/04/2019 havale tarihli şikayet dilekçesi ile, şüpheli Ali Nihat Yazıcı'nın www.itubirlik.org isimli site kurarak müvekkiline yönelik hakaret içerikli paylaşımlar yaptığı şeklinde beyanda bulunması üzerine mütmen suçtan soruşturmaya başlanmış ise de,

Şikayet dilekçesi, ibraz edilen ekran çıktıları içeriği gözönüne alındığında şüphelinin üzerine atılı suçun kanuni unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından,

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,

Kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten 15 gün içinde *Ankara Sulh Ceza Hakimliğine, Ankara Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza ya da en yakın Cumhuriyet Başsavcılığına* verilecek dilekçe ile karara karşı itiraz yoluna başvurulabileceği hususunun müşteki vekiline tebliğine, CMK. nun 172-173 maddeleri gereğince itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 08/05/2019

EJDER OĞUZ ÖZDEMİR
34807
Cumhuriyet Savcısı

e-imza

